



Notas para una ontología de la Comunicación II: Sobre las “Materialidades de la Comunicación”¹ **Notas para uma ontologia da Comunicação II: Sobre as “Materialidades da Comunicação”**

Eduardo A. Vizer²

Palavras-chave: Comunicación; ontología; materialidades; ciencias de la vida; referencia.

Para una ontología relacional, podríamos decir que todo lo que ‘es’ es en relación. Las nociones centrales desde esta perspectiva, son *configuración y estructura*; ya para el abordaje cualitativo de la ontología, las nociones centrales son *forma y cualidad* (a su vez definidas como *descriptiva y/o determinante*, asociada a causalidad). Cuando nos preguntamos por las cualidades de un proceso de comunicación, nos preguntamos por su ‘configuración y su estructura’, por sus ‘formas y sus cualidades’ y en la literatura comunicacional vemos casi siempre interés teórico y práctico por las cualidades descriptivas por sobre las determinaciones, mientras que en las ciencias ‘nomotéticas’ siempre existe la presencia del modelo ideal de la explicación y la determinación. Y las razones para esta diferencia epistemológica se hallan en la concepción ontológica de base que existe sobre la comunicación como un proceso que puede ser analizado, descripto e interpretado, solo excepcionalmente ‘explicado’ desde

¹ Trabalho apresentado ao II Seminário Internacional de Pesquisas em Mediatização e Processos Sociais. PPGCC-Unisinos. São Leopoldo, RS – 8 a 12 de abril de 2018. Nueva versión modificada del autor original del libro *Comunicación, campo(s) teorías y problemas. Una perspectiva internacional*. Edit. Comunicación Social, Salamanca, España 2016. ISBN 978 84 15544 57 9.

² Licenciado y Dr. en Sociología. Fundador del Curso (Carrera) de Ciencias de la Comunicación. Univ. de Buenos Aires. Argentina. Profesor Titular Consulto Emérito. Investigador del Instituto Gino Germani, UBA. Pesquisador Colaborador AFACOS, S. Maria, RGS. eavizer@gmail.com



II Seminário Internacional de Pesquisas em Mídia e Processos Sociais

el propio campo de la comunicación o la información, introduciendo en la explicación hipótesis exteriores a los procesos de discursividad, y originarios de la psicología, la biología, o la cultura, etc. Las distinciones a la vez ontológicas y epistemológicas no se hallan usualmente en la literatura sobre la comunicación, ni explícita ni implícitamente, pero ya en los estudios sobre los procesos de la mediatización social, o sobre las influencias de las tecnologías, los medios y la comunicación, las profundas implicancias sobre las sociedades y las culturas humanas, las ‘cuestiones ontológicas y antropológicas’ se deben plantear seriamente dentro de las nuevas dinámicas ecológicas en que nos toca vivir (en especial las ciudades y los conglomerados humanos urbanizados). Nuestras diferentes ecologías - desde la física, pasando por la social y la simbólica - son sustentadas en la física y la ingeniería de la información. La comunicación mediatizada, si bien aún puede ser entendida como propiedad de la ‘naturaleza humana’ en un sentido antropológico tradicional, corresponde a un orden de escala y complejidad totalmente nuevo en el desarrollo de los procesos civilizatorios.

Existe una esencia intrínsecamente semiótica de los procesos de comunicación, una naturaleza de ‘puente’ entre los procesos de la subjetividad humana y los contextos del ‘afuera’, ya sea el contexto social, el tecnológico, cultural, económico o político. **La multiplicidad de medios, potenciados por las TIC, se constituyen en los articuladores centrales de todas las conexiones y los “puentes” entre la infinitud de contextos sociales, materiales y tecnológicos, constituyendo el corazón ontológico del proceso de mediatización social e institucional.**

La hipótesis sobre la naturaleza ‘constructiva’ de la comunicación en la conformación permanente de las subjetividades, constituye posiblemente la afirmación epistemológica más fuerte para marcar una especificidad del campo. E incidiendo implícitamente sobre el ‘afuera’, también sobre los procesos de construcción - de modificación o de reconstrucción - de los múltiples contextos de vida social a partir de las interacciones y las interrelaciones entre los procesos ‘internos’ que los individuos pueden expresar y ‘exteriorizar’ y las condiciones de materialidad en que se realizan. En



II Seminário Internacional de Pesquisas em Midiatização e Processos Sociais

el mundo de la vida y la comunicación, el adentro y el afuera, el individuo y sus contextos, el lenguaje y la acción, los símbolos y los procesos cognitivos se constituyen mutuamente, haciendo prácticamente indiscernible separar las diferentes instancias de un proceso que conforma una estructura de origen a la vez antropológica, cultural, psíquica y tecnológica. Una estructura de vida humana emergente, compleja y evanescente para la ciencia normal. Propongo tomar como modelo de interpretación para la comunicación a las ciencias de la vida y una teorización sobre las “materialidades de la comunicación” (reconociendo en McLuhan un antecedente de la visión ecológica de las tecnologías de los medios, a Bruno Latour y la teoría del Actor-red, a Gumbrecht y Derrida entre otros).

1. Ontología, materialidad, y ‘ciencias de la vida’

Éstas últimas configuran un conjunto de disciplinas y saberes asociados al estudio de los procesos en los sistemas vivientes, o sea los organismos vivos. En la comparación que propongo entre ciencias de la vida y las de la comunicación, hallamos una gran equivalencia y puntos de interés en común entre ambas. Las primeras reúnen un conjunto enorme y complejo de objetos de estudio y al mismo tiempo proponen un universo filosófico común, además del interés teórico y empírico por diferentes formas y estructuras vivientes. Qué condiciones geológicas, físicas y químicas han sido necesarias para hacer posible el surgimiento de la vida? Cuáles son las propiedades y condiciones del entorno y del propio sistema vivo que hacen posible su supervivencia y crecimiento? Si reemplazamos ‘ciencias de la vida’ por ciencias de la información o de la comunicación y nos preguntamos por las condiciones históricas y los orígenes filogenéticos de la capacidad del cerebro animal y el humano para procesar información, para generar lenguaje y desarrollar capacidad semiótica, estaremos explícitamente asociando ambos conjuntos de ciencias y llevándolas hacia posibles convergencias e interdependencias mutuas. Se halla abierta la posibilidad de superar la barrera que parecía infranqueable entre las ciencias biológicas, las sociales y las



II Seminário Internacional de Pesquisas em Mídia e Processos Sociais

cognitivas, abriendo un campo de exploración enormemente fructífero y promisor, en especial tomando en cuenta que muchos de los avances científicos se realizan sobre cuestiones de frontera entre disciplinas diversas.

Existe una ontología propia de la comunicación que debemos explorar así como existe una ontología de la vida? Una ontología que forzosamente nos lleva a su historia, a sus orígenes antropológicos, biológicos y culturales? Una ontología de la comunicación constituye una dimensión central para la comprensión de la vida social de la que se ocupa la sociología, la antropología o la psicología. La revalorización de las condiciones materiales que permiten y condicionan la formación de los procesos de información y comunicación llevan indefectiblemente a un abordaje de la comunicación ya no solo como proceso de sentido (subjetivo y abstracto) sino como proceso a la vez material e inmaterial, físico y mental, ecológico y de enorme “fuerza ontológica”. Sobre una ontología de la comunicación “nos preguntamos por las ‘cualidades’ de un proceso de comunicación, nos preguntamos por su ‘configuración y su estructura’, por sus ‘formas y sus cualidades’”. La comunicación puede y debe afirmar su validez ontológica, tanto como un *espacio* y una estructura (esencia de la información), así como un *constructor de temporalidad* y en consecuencia, también de la inter-subjetividad humana

Las disciplinas y miradas diversas que ayudan a contextualizar los procesos de comunicación y su carácter a la vez objetivo y subjetivo, social y cultural simbólico³ ayudan a aportar perspectivas sobre su materialidad, objetividad y comprobabilidad. Permiten investigar su materialidad física: lenguajes, imágenes y textos, su naturaleza a la vez cognitiva, sensorial, sensible y emocional, tanto subjetiva como objetiva,

³ Es interesante notar que donde se han hallado algunas de las experiencias más fructíferas en la investigación de la comunicación es precisamente en áreas de ‘frontera’ entre disciplinas diferentes, como la psicología, la sociología, la política o la economía.



II Seminário Internacional de Pesquisas em Mídia e Processos Sociais

individual y colectiva. Se toma en consideración la materialidad ontológica de los hechos y los acontecimientos sociales, las tecnologías y las producciones humanas.

El investigador brasileño J.L.Braga señala *“Desentrañar lo comunicacional no corresponde a definir un “territorio” aparte, ni temas, objetos o métodos que nos sean exclusivos, sino desenvolver preguntas e hipótesis além de las que ya fueron hechas por las otras ciencias humanas y sociales; las que no las harán porque sobrepasarían su ámbito de interés y las lógicas de su campo de conocimiento”* (Braga, 2011, p.72). El mismo investigador define a la comunicación como un proceso que transforma lenguajes, códigos e instituciones sociales. **Agrego: acaso no es la transformación material de los medios y las tecnologías la que lleva a una emergencia mediatizada permanente de nuevos contextos sociales, institucionales y mentales?**

La Hipermediatización universal nos sumerge en ecologías semióticas y entornos icónico-indiciales donde no es común asociar las reflexiones sobre la comunicación a una cuestión de naturaleza ontológica ya que se tiende a confundir groseramente la noción de ontología con la cuestión de los dispositivos, los objetos empíricos o la técnica aplicada. La construcción de teorías de la comunicación pensando desde un abordaje de sus “materialidades”, desde los mecanismos, los procesos y dispositivos físicos que permiten la construcción de textos y contextos, y abordando los lenguajes en relación a los soportes que las sustentan físicamente, ayudaría a investigar las articulaciones entre esas materialidades y la construcción de mensajes. El desarrollo de estas investigaciones nos llevaría a concebir una ontología de la comunicación, donde los “contenidos” se interpretarían como una arquitectura simbólica a la que referían tradicionalmente los estudios de comunicación. Pero una arquitectura simbólica asentada en procesos extrasimbólicos que la hacen posible. Al siglo XXI le corresponde un nuevo paradigma, mejor categorizado por la multiplicidad de topologías sociotécnicas, por infinidad de protocolos de información, por algoritmos matemáticos y por nuevas prácticas culturales y sociotécnicas; nuevas convergencias, desvíos y transformaciones en las tendencias de las configuraciones comunicativas. Éstas han



II Seminário Internacional de Pesquisas em Mídia e Processos Sociais

trastocado la ecuación secuencial entre emisión y recepción, promoviendo a cualquier espectador, cualquier objeto o dispositivo técnico en actores (o bien en actantes), y a todo actor en “espectador” (o en receptor de señales y mensajes). Convendrá una construcción de teorías de la comunicación pensando en el abordaje de sus “materialidades”, en los mecanismos, en los procesos y dispositivos que permiten la construcción de contextos, lenguajes y soportes que sustentan físicamente las articulaciones entre esas materialidades y la construcción de mensajes. Las materialidades reintroducen la comunicación desde una perspectiva ontológica.

2. Referencia y mediatización

En principio se reconocen dos tradiciones de investigación sobre los procesos de mediatización: la institucionalista y la socioconstructivista, la primera orientada hacia los medios masivos con una influencia signada por la ‘lógica de los medios’, y la segunda enfocada hacia las prácticas de comunicación cotidianas “*especialmente aquellas relacionadas a los medios digitales y a la comunicación personal*”. Andreas Hepp 2014, 25, 45) contrapone la tradición *institucionalista a la socioconstructivista* sosteniendo que “*ambas concuerdan que la mediatización es el concepto que capta la interrelación entre las mudanzas de los medios y de la comunicación, y de la cultura y la sociedad*”.

Por último, propongo la noción de referenciación como un concepto central para una modelización en tres dimensiones de creación topológica. Asociando un proceso semiótico como el de referencia a un *proceso ecológico*, propongo tres dimensiones topológicas fundamentales que definen la especificidad semiótica de las prácticas de comunicación: una dimensión de ‘*referenciación*’ como un proceso, una práctica o acción de establecer una relación entre el mundo objetal externo y un acto de lenguaje, una palabra, una frase, una imagen u otro objeto. Luego una dimensión de construcción de una *topología de redes y relaciones* entre seres humanos que crea y mantiene lazos sociales en tanto redes sociales (interreferenciación social). Al mismo tiempo que esta



II Seminário Internacional de Pesquisas em Mídia e Processos Sociais

relación es de naturaleza semiótica simbólica (y de autoreferencia identitaria), se genera una acción de objetivación, de ‘poner afuera’, de “*exteriorización de los procesos mentales en la forma de dispositivos materiales (los medios)*” (Verón, 14). La asociación de la noción de referenciación con la hipótesis de la comunicación como construcción de realidad salta a la vista. También surge una hipótesis fuerte que sostiene que *los procesos de referenciación, asociados a los objetos del mundo - e incluyendo obviamente a otros humanos - tienden finalmente a construir una ontología ‘real’ que emerge como consecuencia de la ‘topología comunicacional’ del lenguaje, una topología(s) de orden tanto ‘real, como simbólica e imaginaria’* (Lacan)

Referências bibliográficas

Hjarvard Stig, 2014. *Mediatização: conceituando a mudança social e cultural*. Matrizes, V.8 No.1. S.Paulo, Brazil. Pág. 21/44.

Latour Bruno, 2005. *Reassembling the Social – An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford Univ. Press.

Lenoir Thimoty, 1998. *Inscribing Science. Scientific Texts and the Materiality of Communication*. Stanford Univers. Press.

Perzanowski's J. 2011. *Ontological conditions for emmergence*, en *Art of Philosophy. A selection of Jerzy Perzanowski's Works*, edited by Janusz Sytnik-Czetwertyński, Frankfurt: Ontos Verlag

Vizer, Eduardo A. 2015. *La perspectiva ecológica y la hipermediatización social*. Palabra Clave, Revista de comunicación vol.18 No.4. ISSN 0122-8285. Pág. 1087-1110 Universidad de la Sabana, Colombia.

Vizer, Eduardo A. 2012. *Socioanalysis: A Communicational Research Device for Social Intervention*. p. 218/235 **Historical Social Research / Historische Sozialforschung (HSR)** 38 (2013), 2. ISSN 0172-6404 0936-6789 Alemania.